

PEMBANGUNAN BELIA POSITIF (8C) DI MALAYSIA

SHAHHANIM YAHYA, ZAINAH SHARIFF, WAN SURIANI WAN JAMAL, MOHD RIZAL MOHD SHAM & ROZAHIDAH ROSLEE

ABSTRAK

Kajian Penilaian Pembangunan Belia Positif (8C) di Malaysia merupakan salah satu daripada enam mekanisme penilaian Dasar Belia Malaysia (DBM). Melalui DBM, belia Malaysia didefinisikan sebagai individu yang berumur antara 15 hingga 30 tahun. Komponen pembangunan belia positif merangkumi pembangunan aset individu dan aset ekologi yang mempengaruhi secara langsung terhadap pengukuhan pembangunan belia. Sehubungan dengan itu kajian ini telah dilaksanakan bagi membangunkan indikator-indikator bagi mengukur pencapaian pembangunan belia positif 8C; mengenalpasti kandungan instrumen kajian bagi mengukur pencapaian pembangunan belia positif 8C; mengenalpasti mekanisme pengukuran bagi pencapaian pembangunan belia positif 8C; mengenalpasti kaedah pemantauan pencapaian pembangunan belia positif 8C; dan membentuk strategi/ inisiatif bagi mencapai matlamat pembangunan belia positif 8C. Nilai Alpha bagi kelapan-lapan domain melebihi 0.7 membuktikan konstruk dapat menjawab objektif kajian yang disasarkan. Secara keseluruhan, konstruk contribution (sumbangan) mencatatkan nilai alpha tertinggi iaitu 0.904 dan konstruk confidence (keyakinan) mencatatkan nilai alpha terendah iaitu 0.764. Pencapaian skor lapan domain terdiri daripada contribution (sumbangan) dengan nilai skor 71.26 pada tahap sederhana; caring (penyayang) dengan nilai skor 70.50 pada tahap sederhana; character (perwatakan) dengan nilai skor 68.87 pada tahap sederhana; competitive (kompetitif) dengan nilai skor 65.40 pada tahap sederhana; cooperation (kerjasama) dengan nilai skor 64.77 pada tahap sederhana; confidence (keyakinan) dengan nilai skor 63.26 pada tahap sederhana; consideration (bertimbang rasa) dengan nilai skor 63.02 pada tahap sederhana dan competent (kompeten) dengan nilai skor 58.29 pada tahap sederhana. Daripada lapan domain pembangunan belia positif di Malaysia, domain contribution (sumbangan) mencatatkan skor tertinggi iaitu 71.26 (sederhana) dan domain competent (kompeten) mencatatkan skor terendah iaitu 58.29 (kurang memuaskan). Secara keseluruhan, pencapaian skor berada pada tahap sederhana dengan nilai skor 63.94. Dapatan kajian ini dapat melaporkan secara keseluruhan pencapaian pembangunan belia positif di Malaysia melalui lapan domain dan 18 indikator berkaitan pembangunan belia positif dan memberi input kepada 10 kumpulan pelaksana pembangunan belia di Malaysia bagi merangka inisiatif dan strategi bagi meningkatkan pencapaian pembangunan belia positif di Malaysia.

Kata Kunci: *Belia, Pembangunan Belia, Pembangunan Belia Positif, Kualiti dan Kesejahteraan Hidup Belia, Mekanisme Penilaian.*

ABSTRACT

Positive Youth Development Evaluation Study (8C) in Malaysia is one of the six mechanisms of assessment of the Malaysian Youth Policy (MYP). Through MYP, Malaysian youths are defined as individuals aged between 15 and 30 years old. The component of positive youth development includes the development of individual assets and ecological assets that directly affect to strengthen youth development. In relation to that, this study has been carried out to develop indicators to measure the achievement of

positive 8C youth development; identify the instrument to measure the achievement of positive 8C youth development; identifying measurement mechanisms for the achievement of positive 8C youth development; identify the monitoring method for the achievement of positive 8C youth development; and identify some strategies / initiatives to achieve the goal of 8C positive youth development. The Alpha value of the eight domains exceeds 0.7 and proves that the constructs are reliable with objectives. Overall, the contribution domain contributed the highest alpha value of 0.904 and confidence domain recorded the lowest alpha value of 0.764. The achievement of the eight domain scores consists of contribution with a score of 71.26 at moderate level; caring with a score of 70.50 at a moderate level; character with a score of 68.87 at a moderate level; competitive with a score of 65.40 on a simple stage; cooperation with a score of 64.77 at a moderate level; confidence with a score of 63.26 at a moderate level; consideration with a score of 63.02 at a moderate and competent level with a score of 58.29 at a moderate level. From the eight positive youth development domains in Malaysia, the contribution domain recorded the highest score of 71.26 (moderate) and the competent domain recorded the lowest score of 58.29 (less satisfactory). Overall score for eight domains are at a moderate level with a score of 63.94. The findings of this study reported the overall achievement for positive youth development (PYD) in Malaysia through eight domains and 18 indicators for 10 group implementers in Malaysia to formulate initiatives and strategies to enhance the achievement of positive youth development in Malaysia.

Keywords: *Youth, Youth Development, Positive Youth Development, Quality of Life and Well-Being, Assessment Mechanism*

PENGENALAN

Dasar Belia Malaysia (DBM) 2015-2035 memberi tumpuan kepada aspek penyerlahan potensi belia negara ke arah masa depan pembangunan belia yang lebih positif. Bagi menilai keberkesanan DBM dalam konteks ini, enam (6) mekanisme penilaian utama DBM telah dikemukakan oleh Kementerian Belia dan Sukan (KBS) selaku pembuat dasar. Salah satu daripada enam mekanisme penilaian tersebut adalah Kajian Pembangunan Belia Positif 8C. Selain itu juga, kajian ini juga merupakan inisiatif yang terkandung dalam Teras Strategik Enam : Memantapkan Organisasi Melalui Transformasi Perkhidmatan Awam, Pelan Strategik Kementerian Belia dan Sukan (KBS) bagi tahun 2016 hingga 2020.

Enam mekanisme penilaian utama tersebut adalah Indeks Belia Malaysia; Kajian Pembangunan Kesejahteraan Aset Belia Malaysia; Penilaian Pembangunan Belia Positif 7C + 1C (8C); Penilaian 11 Petunjuk Belia sebagai Sumber dan Aset Negara; Penilaian ke Atas 9 Sembilan Bidang Keutamaan Belia; dan Perbandingan dengan belia di peringkat antarabangsa sebagai kayu pengukur keupayaan belia Malaysia berbanding dengan belia di negara lain. Mekanisme penilaian DBM dirangka bagi memastikan segala pelaksanaan DBM sentiasa relevan dan terkini dalam memenuhi keperluan pembangunan belia semasa (Kementerian Belia dan Sukan, 2015).

Matlamat untuk mencapai 8C dibentuk berdasarkan keperluan pembangunan belia di Malaysia. Lapan ciri yang perlu ada pada golongan belia untuk mencapai matlamat 8C adalah penyayang (*caring*); cekap (kompeten); perwatakan (*character*); keyakinan (*confident*); kerjasama (*cooperation*); bertimbang rasa (*considerate*); kompetitif

(*competitive*) dan sumbangan (*contribution*). Lapan ciri ini juga merupakan lapan domain utama bagi melaporkan pencapaian pembangunan belia positif di Malaysia

SOROTAN LITERATUR

Belia Malaysia berhadapan dengan pelbagai cabaran dalam persekitaran global yang semakin kompetitif. Oleh itu, Dasar Belia Malaysia (DBM) telah menggariskan terdapat empat cabaran belia merangkumi ekonomi, sosial dan teknologi dan DBM merupakan garis panduan dalam menggubal polisi yang bersesuaian dengan kehendak dan tuntutan masa kini dan masa hadapan (Kementerian Belia dan Sukan Malaysia, 2015). Pembangunan Belia Positif (PYD) mengiktiraf potensi belia, dibangunkan melalui cara yang positif dan bersesuaian dengan potensi di mana belia berada (Kementerian Belia dan Sukan Malaysia, 2015). Teras DBM 2015-2035 dalam kerangka PYD mempunyai dua asas utama iaitu Matlamat 8C; dan Pembangunan Kesejahteraan Aset Belia Malaysia (Kementerian Belia dan Sukan, 2015).

Selain itu juga, Indeks Belia Malaysia (IBM) merupakan indeks yang dibangunkan bagi memantau pencapaian kualiti dan kesejahteraan hidup generasi belia di Malaysia (Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES), 2015). Strategi dan inisiatif membangunkan belia secara positif diukur melalui pencapaian skor IBM yang merupakan skor komposit kualiti dan kesejahteraan hidup belia di Malaysia. Pencapaian IBM juga dapat dibandingkan dengan pencapaian kualiti dan kesejahteraan hidup belia di peringkat ASEAN, Komanwel dan global. Cabaran utama dalam pembangunan belia positif adalah bagaimana merancang dan melaksanakan program secara holistik, berkesinambungan dan sistematik yang dapat meningkatkan lagi pencapaian skor IBM serta mengukur pencapaian belia melalui aset positif yang ada pada diri belia (Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES), 2015).

Merujuk kepada statistik 2017, populasi belia yang berumur antara 15 hingga 30 tahun dianggarkan seramai 9.97 juta yang mewakili 31.1% daripada keseluruhan populasi penduduk Malaysia yang dianggarkan seramai 32.05 juta (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2018). Golongan belia menentukan masa depan negara pada masa kini dan pada masa akan datang. Oleh yang demikian, golongan belia perlu dipersiapkan dengan peribadi yang bersepadu dari segi kemantapan rohani, akhlak dan jasmani, bertanggungjawab, berdikari, bersemangat sukarela dan patriotik selaras dengan empat cabaran utama belia yang merangkumi sosial, politik, ekonomi dan teknologi (Azimi, 2005).

Komponen pembangunan belia positif merangkumi pembangunan aset individu dan aset ekologi yang mempengaruhi secara langsung terhadap pengukuhan setiap satu elemen belia yang terdiri daripada elemen kompetensi, keyakinan, karakter, pengikatan dan penyayang (Lerner 2009; Lerner *et. al.*, 2013). Menurut Benson, Scales dan Syvertsen (2011), aset individu dalam pembangunan belia positif adalah set kemahiran, kompetensi dan nilai belia yang boleh dibangunkan melalui komitmen untuk belajar, nilai, kompetensi sosial dan identiti yang positif, manakala aset ekologi merupakan akses kepada belia untuk memperolehi kemahiran kehidupan, membina dan mengekalkan hubungan (Agans *et. al.*, 2014). Secara ringkasnya, pembangunan belia positif dalam kalangan belia dapat diserlahkan melalui penyerlahan potensi dalaman belia iaitu diri belia dan ekosistem belia yang merangkumi faktor luaran seperti persekitaran belia.

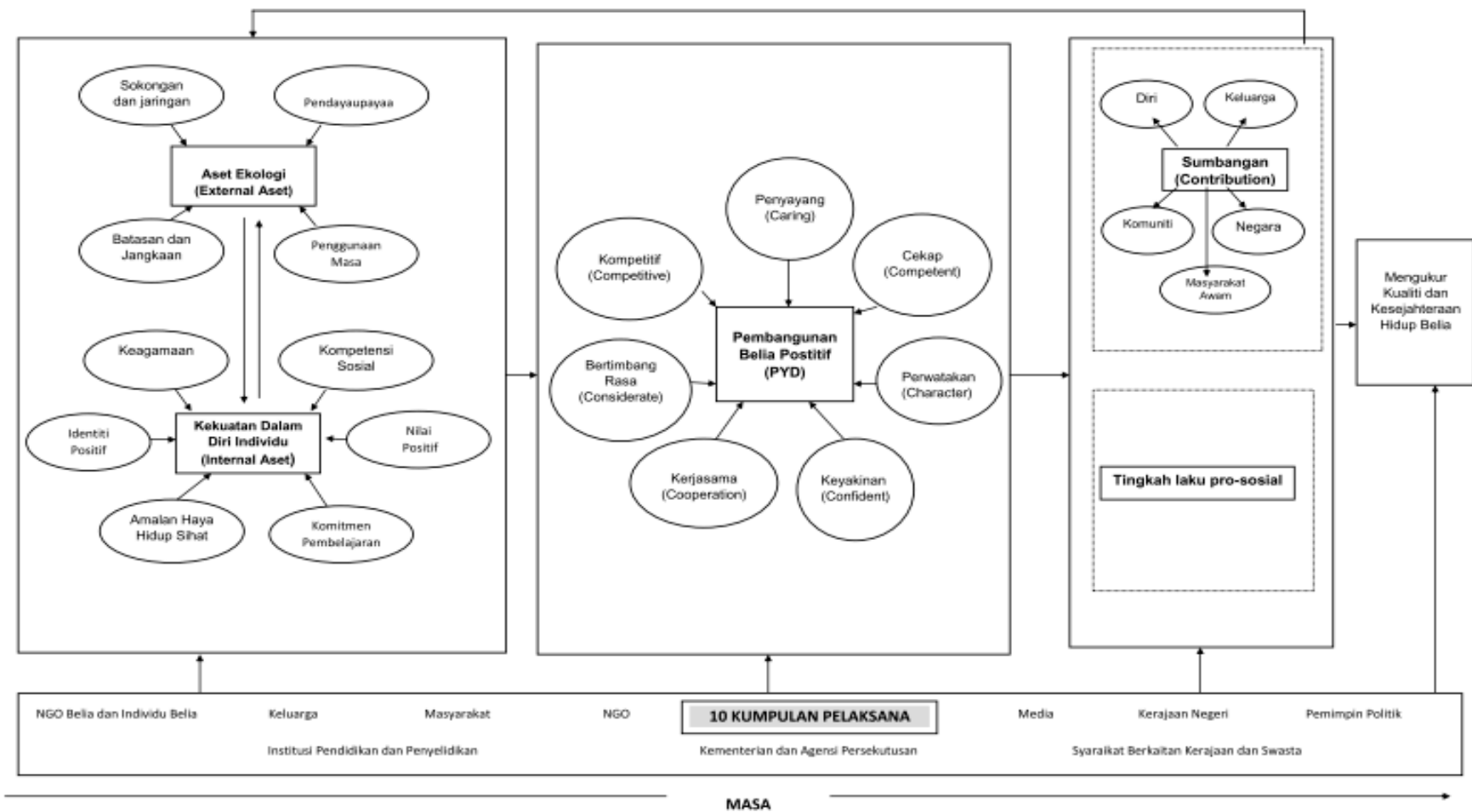
Pembangunan belia positif merupakan strategi yang efektif bagi menggalakkan tingkah laku prososial yang merujuk kepada tindakan sukarela yang bertujuan untuk menolong ataupun memberi manfaat kepada seseorang individu ataupun kumpulan individu yang lain (Eisenberg & Mussen, 1989). Lerner *et. al.* (2005) telah mengemukakan mekanisme penilaian pembangunan belia positif secara kuantitatif dalam membangunkan belia. Antara lain juga, Bloomquist, 2010 melalui Kajian *Participation in Positive Youth Development Programs and 4-H: Assessing the Impact on Self-Image in Young People* melaporkan bahawa inisiatif pembangunan belia positif merupakan strategi yang berbentuk jangka masa panjang dan sederhana yang melibatkan pelbagai pemegang taruh dalam usaha menyerlahkan potensi diri golongan belia. Selain itu juga, Hinson *et. al.*, 2016 melaporkan bahawa pencapaian pembangunan belia positif dapat diukur melalui mekanisme penilaian yang sistematik dan dalam tempoh masa yang telah ditetapkan. Bagi kajian ini, pencapaian pembangunan belia positif diukur melalui lapan domain iaitu Penyayang (*Caring*); Cekap (*Competent*); Perwatakan (*Character*); Bertimbang rasa (*Considerate*); Kompetitif (*Competitive*); dan Sumbangan (*Contribution*).

KAEDAH KAJIAN

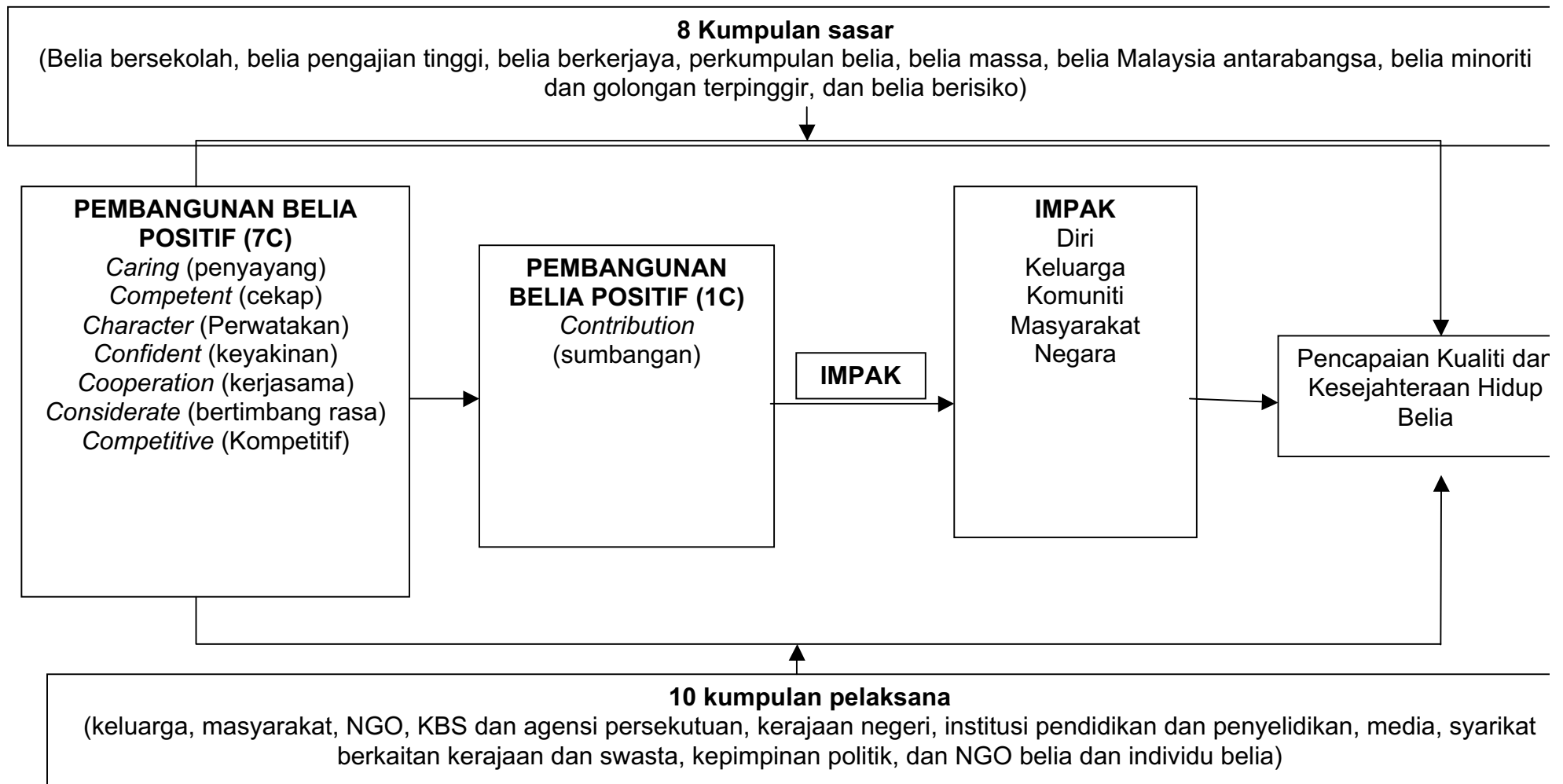
Kajian ini berbentuk fundamental yang melibatkan penilaian terhadap pencapaian pembangunan belia positif merangkumi lapan domain utama iaitu Penyayang (*Caring*); Cekap (*Competent*); Perwatakan (*Character*); Bertimbang rasa (*Considerate*); Kompetitif (*Competitive*); dan Sumbangan (*Contribution*) dan 18 indikator bagi melaporkan pencapaian pembangunan belia positif di Malaysia. Kerangka kajian ini diadaptasi daripada *Model Positive Youth Development* (PYD), Lerner, *et. al.*, 2005 & 2011 seperti Rajah 1. Kerangka kajian ini adalah seperti Rajah 2. Menurut Lerner *et. al.* (2005), aset individu atau aset dalaman adalah elemen yang membina kekuatan belia membuat pilihan. Menurutnya, kekuatan yang dimaksudkan adalah membuat pilihan untuk memiliki impian menjadi yang lebih baik pada masa hadapan, menentukan peraturan sendiri dan mempunyai hubungan yang baik dengan institusi pendidikan, komuniti atau kumpulan praktis. Menurut Benson (2008) dan Lerner *et. al.* (2015), aset individu ini menunjukkan bakat yang dimiliki belia, kekuatan dalaman, berkeupayaan tinggi dalam melaksanakan sesuatu, memiliki kehendak atau keinginan yang lebih konstruktif dan pencetus kepada sesuatu pembaharuan.

Dalam masa yang sama, pembangunan belia positif memerlukan belia untuk memiliki aset ekologi melalui persekitaran sekeliling, persekitaran yang lebih kontekstual dan hubungan belia ke dalam sistem sosialisasi (Lerner *et. al.*, 2015). Menurut Zarrett *et. al.* (2009), penglibatan belia dalam aktiviti pembangunan yang terancang boleh menyediakan belia dengan aset pembangunan. Penglibatan belia dalam aktiviti memainkan peranan penting dalam pembangunan sumber ekologi yang merupakan aset ekologi kepada PYD (Benson *et. al.*, 2011). Akses yang diperolehi belia menyediakan peluang yang penting kepada belia dalam memperolehi kemahiran kehidupan, membina dan mengekalkan hubungan antara generasi yang bermanfaat (Agans *et. al.*, 2014).

Kajian ini dilaksanakan menggunakan pendekatan kuantitatif melalui pembentukan borang soalselidik kajian berdasarkan kepada instrumen penilaian 5C sedia ada yang diubahsuai dengan penambahan elemen selaras dengan elemen-elemen yang diperkenalkan oleh Lerner *et. al.*, 2011 serta pemurnian item yang bersesuaian berdasarkan tiga domain tambahan bagi pembangunan belia positif belia di Malaysia. Analisis dokumen-dokumen berkaitan juga dilaksanakan bagi menyokong dapatan kajian



Rajah 1 : Diadaptasi dan diubahsuai berdasarkan Model Pembangunan Belia Positif (Lerner et. al. 2005, 2011)



Rajah 2. Kerangka Konsep Kajian Berdasarkan Teori Lerner, 2011

secara keseluruhan. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif bagi membangunkan indikator penilaian pembangunan belia positif 8C. Tambahan pula, kajian ini dilaksanakan buat pertama kali bagi mengukur pencapaian lapan domain dan 18 indikator pembangunan belia positif di Malaysia.

Kajian ini melibatkan pengumpulan data primer pelbagai kes (multiple cases) bertujuan untuk menerangkan teknik interpretasi pengukuran yang terhasil dari instrumen penilaian pembangunan belia positif 8C. Oleh itu, teknik pensampelan berstrata mengikut lokaliti, jantina dan etnik mengikut populasi negeri telah digunakan bagi mendapatkan responden kajian. Sewajarnya dengan tahap keyakinan (*confidence level of*) 95% dan margin kesilapan (*margin of error of*) 5%, saiz sampel minimum berdasarkan populasi belia pada sekitar 384 orang responden bagi setiap satu juta populasi belia (Raosoft, 2009). Oleh yang demikian, jumlah responden yang akan terlibat dengan kajian ini adalah seramai 6,231 orang mewakili populasi belia di peringkat negeri bagi memastikan dapatan kajian yang diperolehi boleh diterima pakai bagi mewakili belia di Malaysia secara amnya. Kriteria persampelan responden mengambil kira kumpulan etnik yang diwakili, merentas generasi umur serta bersesuaian dengan nisbah populasi etnik utama di Malaysia iaitu Bumiputera dan Melayu, Cina, India dan lain-lain serta melibatkan golongan belia di 16 buah negeri di seluruh Malaysia. Populasi dan persampelan kajian telah dilaksanakan berdasarkan Jadual Persampelan Krecjie dan Morgan 1970.

Pengumpulan data melibatkan enumerator yang dilantik dan dilatih untuk ke kajian lapangan. Borang soalselidik yang telah lengkap diisi dan disemak dikodkan. Seterusnya, borang soal selidik yang telah lengkap dikodkan dan dianalisis dengan menggunakan perisian *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS) versi 21.0. Program analisis SPSS membantu penyelidik untuk menganalisis data kuantitatif yang meliputi statistik deskriptif dan pencapaian skor domain serta indikator. Dalam statistik deskriptif, penganalisan melibatkan kaedah-kaedah seperti mengumpul maklumat; menyusun; mempersempah data dan pengolahan data/ memerihalkan data yang dikumpulkan dalam bentuk pembinaan graf, carta dan jadual; pengiraan beberapa ukuran perihalan seperti purata, sisihan piawai, mod, jadual kekerapan dan juga pengiraan peratusan dan sebagainya. Pencapaian skor domain dan indikator pula dilaporkan melalui skor komposit bagi pembangunan belia positif di Malaysia.

DAPATAN KAJIAN

Profil Sosio Demografi

Responden dalam kajian ini berumur antara 15 hingga 30 tahun yang dikategorikan sebagai belia (Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES), 2015). Seramai 6,231 orang responden kajian yang terdiri daripada 3,096 (49.7%) orang responden lelaki dan 3,135 (50.3%) orang responden perempuan. Dari segi kategori umur, seramai 1,697 (27.2%) orang merupakan belia awal, 2,500 (40.1%) merupakan belia pertengahan dan 2,034 (32.6%) merupakan belia akhir. Jumlah responden kajian adalah mengikut populasi etnik belia Malaysia yang berumur antara 15 hingga 30 tahun, di mana majoriti responden berbangsa Melayu dan diikuti dengan responden berbangsa Cina dan India. Responden Melayu seramai 3,712 (59.6%) orang, Cina seramai 1,343 (21.6%), India seramai 476 (7.6%), Bumiputera Sabah seramai 400 (6.4%) orang, Bumiputera Sarawak seramai 146 (2.3%), Bumiputera asal/ orang asli seramai 74 (1.2%) orang dan lain-lain etnik (Sikh, Siam dan lain-lain) seramai 80 (1.3%) orang. Majoriti responden adalah beragama Islam dan diikuti dengan Buddha, Kristian dan lain-lain.

Responden yang tinggal di kawasan bandar adalah seramai 3,916 (62.8%) dan di luar bandar adalah seramai 2,315 (37.2%). Majoriti dalam kalangan responden mempunyai SPM/ SPMV iaitu seramai 2,254 orang (36.2%) sebagai pendidikan tertinggi dan diikuti dengan Diploma iaitu seramai 1,192 orang (19.1%) dan serta SRP/ PMR/ PT3 iaitu seramai 853 orang (13.7%).

Pencapaian Skor Keseluruhan Skor Mengikut Lapan Domain

Pencapaian skor lapan domain terdiri daripada *contribution* (sumbangan) dengan nilai skor 71.26 pada tahap sederhana; *caring* (penyayang) dengan nilai skor 70.50 pada tahap sederhana; *character* (perwatakan) dengan nilai skor 68.87 pada tahap sederhana; *competitive* (kompetitif) dengan nilai skor 65.40 pada tahap sederhana; *cooperation* (kerjasama) dengan nilai skor 64.77 pada tahap sederhana; *confidence* (keyakinan) dengan nilai skor 63.26 pada tahap sederhana; *consideration* (bertimbang rasa) dengan nilai skor 63.02 pada tahap sederhana dan *competent* (kompeten) dengan nilai skor 58.29 pada tahap sederhana. Daripada lapan domain pembangunan belia positif di Malaysia, domain *contribution* (sumbangan) mencatatkan skor tertinggi iaitu 71.26 (sederhana) dan domain *competent* (kompeten) mencatatkan skor terendah iaitu 58.29 (kurang memuaskan). Secara keseluruhan, pencapaian skor pembangunan belia positif di Malaysia berada pada tahap sederhana dengan nilai skor 63.94.

Secara keseluruhan, domain *contribution* (sumbangan) mencatatkan nilai skor tertinggi iaitu 71.26 dan berada pada tahap sederhana. Selain itu, dapatan kajian ini menunjukkan bahawa belia Malaysia yang berumur antara 15 hingga 30 tahun menyumbang secara positif kepada keluarga, sekolah atau institusi pengajian, kejiranan dan masyarakat. Selain itu juga, melalui sumbangan yang dihulurkan, belia berpeluang untuk mempraktikkan 7C sebelumnya. Selain itu juga, dapatan kajian menunjukkan bahawa domain *competent* (kompeten) mencatatkan nilai skor terendah iaitu 58.29 (kurang memuaskan). Golongan belia memerlukan latihan, kursus, bimbingan dan lain-lain bagi meningkatkan kecekapan, berkecayaan serta berkebolehan menjalankan tugas dengan sempurna dalam pelbagai bidang antara lainnya akademik, sosial, emosional dan vokasional.

Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa enam domain lain iaitu *caring* (penyayang); *character* (perwatakan); *confident* (keyakinan); *cooperation* (kerjasama); *considerate* (bertimbang rasa); dan *competitive* (kompetitif) berada di tahap sederhana dan masih boleh ditingkatkan melalui pelaksanaan inisiatif yang bersesuaian dan melibatkan 10 kumpulan pelaksana pembangunan belia yang merangkumi keluarga; masyarakat; badan bukan kerajaan (NGO); KBS dan agensi persekutuan; kerajaan negeri; institusi pendidikan dan penyelidikan; media; syarikat berkaitan kerajaan dan swasta; kepimpinan politik dan NGO belia dan individu belia seperti yang telah dinyatakan dalam Dasar Belia Malaysia (DBM). Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa tiada perbezaan yang ketara dari segi pencapaian skor bagi tiga kategori umur belia iaitu belia awal, belia pertengahan dan belia akhir. Walau bagaimanapun, secara keseluruhan dapatan kajian menunjukkan bahawa nilai skor bagi belia akhir adalah lebih tinggi berbanding belia awal dan belia pertengahan.

Dari segi lapan kumpulan sasaran belia pula, dapatan kajian menunjukkan Domain *Caring* (Penyayang) menunjukkan Belia Pengajian Tinggi berada pada skor tertinggi dengan nilai 72.69 pada tahap sederhana manakala Perkumpulan Belia

menunjukkan skor terendah dengan nilai 68.46 pada tahap sederhana. Domain *Competent* (Kompeten) menunjukkan Belia Pengajian Tinggi berada di skor tertinggi dengan nilai 60.79 pada tahap sederhana manakala Belia Minoriti/Terpinggir menunjukkan skor terendah dengan nilai 52.19 pada tahap kurang memuaskan. Domain *Character* (Perwatakan) menunjukkan Belia Pengajian Tinggi berada di skor tertinggi dengan nilai 70.36 pada tahap sederhana manakala Belia Berisiko menunjukkan skor terendah dengan nilai 66.26 pada tahap sederhana. Domain *Confident* (Keyakinan) menunjukkan Belia Pengajian Tinggi berada di skor tertinggi dengan nilai 64.48 pada tahap sederhana manakala Belia Minoriti/Terpinggir menunjukkan skor terendah dengan nilai 60.42 pada tahap sederhana. Domain *Cooperation* (Kerjasama) menunjukkan Belia Pengajian Tinggi berada di skor tertinggi dengan nilai 66.03 pada tahap sederhana manakala Belia Minoriti/Terpinggir menunjukkan skor terendah dengan nilai 61.38 pada tahap sederhana. Domain *Considerate* (Bertimbang rasa) menunjukkan Belia Pengajian Tinggi berada di skor tertinggi dengan nilai 64.28 pada tahap sederhana manakala Belia Berisiko menunjukkan skor terendah dengan nilai 60.24 pada tahap sederhana Domain *Competitive* (Kompetitif) menunjukkan Belia Pengajian Tinggi berada di skor tertinggi dengan nilai 66.76 pada tahap sederhana manakala Belia Minoriti/Terpinggir menunjukkan skor terendah dengan nilai 63.32 pada tahap sederhana. Domain *Contribution* (Sumbangan) menunjukkan Belia Berkerjaya berada di skor tertinggi dengan nilai 72.85 pada tahap sederhana manakala Belia Berisiko menunjukkan skor terendah dengan nilai 69.06 pada tahap sederhana. Dapatan kajian ini berupaya dijadikan input bagi merangka inisiatif dan strategi yang bersesuaian bagi pembangunan belia positif berdasarkan lapan kumpulan sasaran belia dan tiga kategori umur belia iaitu belia awal, belia pertengahan dan belia akhir dengan melibatkan pemegang taruh pembangunan belia di Malaysia yang merentas pelaksana dan agensi.

PERBINCANGAN DAN IMPLIKASI KAJIAN

Kajian ini telah mensasarkan lima objektif utama bagi mencapai matlamat pembangunan belia positif yang merangkumi membangunkan indikator-indikator bagi mengukur pencapaian pembangunan belia positif 8C; mengenalpasti kandungan instrumen kajian bagi mengukur pencapaian pembangunan belia positif 8C; mengenalpasti mekanisme pengukuran bagi pencapaian pembangunan belia positif 8C; mengenalpasti kaedah pemantauan pencapaian pembangunan belia positif 8C; dan membentuk strategi/ inisiatif bagi mencapai matlamat pembangunan belia positif 8C.

Komponen pembangunan belia positif merangkumi pembangunan aset individu dan aset ekologi yang mempengaruhi secara langsung terhadap pengukuhan setiap satu elemen belia yang terdiri daripada elemen kompetensi, keyakinan, karakter, pengikatan dan penyayang (Lerner 2009; Lerner *et. al.*, 2013). Menurut Benson, Scales dan Syvertsen (2011), aset individu dalam pembangunan belia positif adalah set kemahiran, kompetensi dan nilai belia yang boleh dibangunkan melalui komitmen untuk belajar, nilai, kompetensi sosial dan identiti yang positif, manakala aset ekologi merupakan akses kepada belia untuk memperolehi kemahiran kehidupan, membina dan mengekalkan hubungan (Agans *et. al.*, 2014). Secara ringkasnya, pembangunan belia positif dalam kalangan belia dapat diserlahkan melalui penyerlahan potensi dalaman belia iaitu diri belia dan ekosistem belia yang merangkumi faktor luaran seperti persekitaran belia. Penerapan pembangunan belia positif dalam kalangan belia berupaya mendorong tingkah laku prososial iaitu tindakan sukarela yang bertujuan untuk menolong atau pun memberi manfaat kepada seseorang individu ataupun kumpulan individu yang lain (Eisenberg &

Mussen, 1989). Dalam usaha untuk mencapai matlamat pembangunan belia positif secara holistic, strategi dan inisiatif bagi meningkatkan pencapaian skor perlu dilaksanakan secara bersepadu yang melibatkan pelbagai pemegang taruh pembangunan belia di Malaysia merentas agensi dan pelaksana di Malaysia.

Skor bagi tujuh domain (*Caring, Competent, Character, Competitive, Cooperation, Considerate & Confident*) adalah variabel peramal dan merupakan faktor bagi pencapaian skor domain *contribution*. Dapatan kajian menunjukkan, daripada 18 indikator bagi mengukur pencapaian pembangunan belia positif 8C, 10 indikator utama yang menentukan pencapaian pembangunan belia positif di Malaysia ialah *Caring (Caring), Social (Competent), Social Conscience (Character), Values Diversity (Character), Positive Identification (Confident), Community Engagement (Cooperation), Volunteerism (Considerate), Donation (Considerate), Attitudes (Competitive) dan Goal Orientation (Competitive)*. Selain itu juga melalui dapatan kajian ini, kaedah pemantauan dicadangkan bagi memastikan pencapaian pembangunan belia positif dapat dilaporkan secara konsisten bagi mencapai matlamat pembangunan belia positif di Malaysia. Pemantauan berkala dicadangkan untuk dilaksanakan bagi setiap satu atau dua tahun bagi memperkukuh dan menyerlahkan potensi modal insan belia Malaysia sebagai pemacu pembangunan strategic negara pada masa hadapan selaras dengan Dasar Belia Malaysia (DBM). Strategi dan inisiatif yang dirangka adalah berdasarkan konsep *tier* berdasarkan pencapaian semasa pembangunan belia positif. Bagi meningkatkan pencapaian pembangunan belia positif di Malaysia, pemegang taruh pembangunan belia disarankan merangka strategi dan inisiatif berdasarkan pencapaian domain mengikut *tier* ini. *Tier 1* merujuk kepada pembangunan belia positif yang berada pada tahap “memuaskan” sehingga “sangat memuaskan” dengan nilai skor 75 hingga 100. Walau bagaimanapun, tiada domain berada pada tahap ini. *Tier 2* pula merujuk kepada pembangunan belia positif yang berada pada tahap “sederhana” dengan nilai skor 60 hingga 74. *Tier 2* ini memerlukan intervensi yang melibatkan tujuh domain iaitu *caring, character, confidence, cooperation, consideration, competitive dan contribution*. Selain itu juga, *Tier 3* merujuk kepada pembangunan belia positif yang berada pada tahap “kurang memuaskan” hingga “tidak memuaskan” dengan nilai skor 0-59. Fasa ini memerlukan pemerhatian yang khusus melalui proses diagnosis dan kumpulan berfokus yang melibatkan domain *competent* bagi kajian ini.

PENUTUP

Secara keseluruhan, pencapaian skor berada pada tahap sederhana dengan nilai skor 63.94 dan perlu ditingkatkan melalui inisiatif secara bersepadu antara pemegang taruh pembangunan belia yang merentas pelaksana dan agensi bagi menyerlahkan potensi belia secara optimum. Dapatan kajian menunjukkan bahawa domain kompeten mencatatkan nilai skor terendah iaitu 58.29 (kurang memuaskan). Oleh yang demikian, bagi meningkatkan pencapaian pembangunan belia positif secara keseluruhan, strategi dan inisiatif bagi meningkatkan pencapaian kompeten dalam kalangan belia perlu dirangka dan dilaksanakan secara menyeluruh. Selain itu juga, tujuh domain yang lain juga perlu diberi perhatian yang sewajarnya dalam usaha untuk mencapai matlamat pembangunan belia positif secara menyeluruh dan efektif bagi menyerlahkan potensi belia di Malaysia.

RUJUKAN

- Azimi Hamzah. (2005). *Helping malaysian youth move forward: Unleashing the prime enablers*. Serdang, Selangor: Bahagian Komunikasi Korporat, Universiti Putra Malaysia.
- Benson. (2008). Positive Youth Development : Processes, Programs and Problematics. *Journal of Youth Development*.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2011). *Research methods in education (7th ed.)*. London: Routledge Falmer.
- Commonwealth Youth Programme. (2007). *The Commonwealth Plan of Action for Youth Empowerment 2007-2015*. London: Commonwealth Secretariat.
- Creswell, J. W. (2012). *Educational research: Planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research (4th ed.)*. Boston, MA: Pearson Education, Inc.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative and mixed methods approaches (4th ed.)*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications Inc.
- Dasar Belia Malaysia (2015). Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia. Putrajaya: Kementerian Belia dan Sukan Malaysia.
- Davies, M., & Hughes, N. (2014). *Doing a successful research project: Using quantitative and qualitative research methods (2nd ed.)*. London: Palgrave Macmillan.
- Eisenberg, N., & Mussen, P. H. (1989). *The roots of prosocial behavior in children*. New York: Wiley.<http://dx.doi.org/10.1017/CBO9780511571121>.
- Hinson, L. (2016). *Positive Youth Development Measurement Toolkit*. USAID PYD Mini-Training at YEO Summit.
- Indeks Belia Malaysia (2015). Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia. Putrajaya: Kementerian Belia dan Sukan Malaysia.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2016). Malaysia: A glance. Retrieved from https://www.statistics.gov.my/index.php?r=column/cone&menu_id=dDM2enNvM09oTGtQemZPVzRTWENmZz09
- Karcher, M. J., Kuperminc, G. P., Portwood, S. G., Sipe, C. L., & Taylor, A. S. (2006). Mentoring programs: A framework to inform program development, research , and evaluation. *Journal of Community Psychology*, 34(6), 709–725. <http://doi.org/10.1002/jcop>

- Lerner, R. M., & Castellino, D. R. (2002). Contemporary developmental theory and adolescence: Developmental systems and applied developmental science. *Journal of Adolescent Health, 31*(6), 122–135. [http://doi.org/10.1016/S1054139X\(02\)00495-0](http://doi.org/10.1016/S1054139X(02)00495-0)
- Lerner R. M. (2004). *Liberty: Thriving and civic engagement among American youth*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Lerner, R.M., Lerner, J.V., Almerigi, J., Theokas, C., Phelps, E., Gestsdottir, S., Naudeau, S., Jelicic, H., Alberts, A.E., Ma, L., Smith, L.M., Bobek, D.L., Richman-Raphael, D., Simpson, I., Christiansen, E.D., & von Eye, A. (2005). Positive youth development, participation in community youth development programs, and community *contributions* of fifth grade adolescents: Findings from the first wave of the 4-H study of positive youth development. *Journal of Early Adolescence, 25*(1): 17–71.
- Lerner, R. M., Brittan, A., & Fay, K. (2007). Mentoring: A Key Resource for Promoting Positive Youth Development. *Research in Action, 1*(1), 3-15.
- Lerner, R. M. (2009). *The positive youth development perspective: Theoretical and empirical bases of a strength-based approach to adolescent development*. In C. R. Snyder and S. J. Lopez (Eds.), *Oxford Handbook of Positive Psychology* (2nd ed., pp. 149-163). Oxford, England: Oxford University Press.
- Lerner, R. M., von Eye, A., Lerner, J. V., Lewin-Bizan, S., & Bowers, E. P. (2010). The meaning and measurement of thriving: A view of issues. *Journal of Youth and Adolescence, 39* (7), 707-719.
- Lerner, R. M., Lerner, J. V., & Benson J. B. (2011). *Positive youth development: Research and applications for promoting thriving in adolescence*. In R. M. Lerner, J. V. Lerner, & J. B. Benson (Eds.). *Advances in child development and behavior* (pp. 2-13). London: Elsevier Publishing.
- Lerner, R. M., Lerner, J. V., Lewin-Bizan, S., Bowers, E. P., Boyd, M., Mueller, M., Schmid, K., Napolitano, C. (2011). Positive youth development: Processes, programs, and problematics. *Journal of Youth Development, 6*(3), 40-64.
- Lerner, R. M., Bowers, E. P., Geldhof, G. J., Gestsdottir, S., & Desouza, L. (2012). Promoting positive youth development in the face of contextual changes and challenges: The roles of individual strengths and ecological assets. *New Directions for Youth Development, 135*(1), 119-28. doi: 10.1002/yd.20034
- Lerner, R. M., Napolitano, C. M., Boyd, M. J., Mueller, M. K., & Callina, K. S. (2013). Mentoring and positive youth development. In D. L. DuBois, & M. J. Karcher (Eds.), *The handbook of youth mentoring* (2nd ed.). (pp. 17-27). Thousand Oaks: Sage Publications Inc.
- Lerner, R. M., Lerner, J. V., Bowers, E. P. & Geldhof, G. J. (2015). *Positive youth development: A relational developmental systems model*. In R.M. Lerner, W. F. Overton, & P. C. M. Molenaar (Eds.), *The handbook of child psychology and*

developmental science (7th ed.). (pp. 607-651). New Jersey: John Wiley and Sons Inc.

Lerner, R. M. (2005). Positive youth development, participation in community youth development programs, and community *contributions* of fifth-grade adolescents: Findings from the first wave of the 4-h study of positive youth development. *The Journal of Early Adolescence*, 25(1), 17–71. doi:10.1177/0272431604272461

Pelan Strategik Kementerian Belia dan Sukan (2015). Putrajaya: Kementerian Belia dan Sukan Malaysia.

Peter L. Benson, Peter C. Scales, and Amy K. Syvertsen. (2011). The *Contribution* of the Developmental Assets Framework to Positive Youth Development Theory and Practice. *Development and Behavior*, Vol. 41, Burlington: Academic Press, 2011, pp. 197-230.

Raosoft (2009). Raosoft Sample Size Calculator. www.raosoft.com/samplesize.html.

Robert V. Krejcie & Daryle W. Morgan. (1970). Determining Sample Size For Research Activities. *Educational and Psychological Measurement* 1970, 30, 607-610.

Li, Yibing; Agans, Jennifer P.; Chase, Paul A.; Arbeit, Miriam R.; Weiner, Michelle B.; Lerner, Richard M. (2014). School Engagement and Positive Youth Development: A Relational Developmental Systems Perspective. v116 n13 p37-57 2014.

United Nations. (2002). *Youth in Malaysia: A review of the youth situation and national policies and programmes*. New York: United Nations.

Yin, R. K. (2011). *Qualitative research from start to finish*. New York, NY: The Guildford Press.

Zarret & Lerner, R. M. (2009). *Positive Youth Development : Processes, Philosophies and Programs*.

Zimmerman, S., Phelps, E., & Lerner, R. M. (2008). Positive and negative development trajectories in U.S adolescents: Where the PYD perspective meets the deficit model. *Research in Human Development*, 5, 153-165.

Profil Penulis:

Shahhanim Yahya

*Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES)
Kementerian Belia dan Sukan
Putrajaya
shahhanim@iyres.gov.my*

Zainah Shariff, PhD

*Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES)
Kementerian Belia dan Sukan
Putrajaya*

drzainah@iyres.gov.my

Wan Suriani Wan Jamal

Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES)

Kementerian Belia dan Sukan

Putrajaya

suriani@iyres.gov.my

Mohd Rizal Mohd Sham

Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES)

Kementerian Belia dan Sukan

Putrajaya

rizal@iyres.gov.my

Rozahidah Roslee

Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (IYRES)

Kementerian Belia dan Sukan

Putrajaya

zahidah@iyres.gov.my